Nodibinājuma „Akadēmiskās informācijas centrs” iepirkuma komisija 2015.gada 11. septembrī ir saņēmusi Pretendenta jautājumus par iepirkuma „Latvijas izglītības kvalifikāciju informācijas sistēmas izveide” nolikumu, identifikācijas Nr. AIC 2015/19, un sniedz šādu skaidrojumu:

**Jautājums:**

|  |  |
| --- | --- |
| Nolikums, punkti 6.2.1. un 6.2.2. | *6.2.1. Gada līgumu vērtība ne mazāka kā EUR 20 000,00 bez PVN;**6.2.2. Gada līgumu ietvaros piegādāto pakalpojumu funkcionālais pielietojums atbilst piegādājamo pakalpojumu funkcionālajam pielietojumam.***Jautājums Nr. 1** – Lūdzam skaidrot šo punktu. Vai ar to būtu jāsaprot, ka prasībai kvalificētos, piemēram, līgumi par portāla izstrādi vai uzturēšanu un attīstību, kurš ietver gan publisko, gan nepublisko lietotāju saskarnes un apjomu virs 20 000 EUR bez PVN? |

**Atbilde:**

Pretendentam jāapliecina sava pieredze izpildīt līdzīga apjoma pakalpojumus – izstrādāt informācijas sistēmas, kurām ir līdzīgas funkcijas un pielietojums kā aprakstīts Iepirkuma nolikuma Tehniskajā specifikācijā (4. pielikums), t.sk. ietver gan publiskās, gan nepubliskās lietotāju saskarnes. Noslēgto līgumu vērtībai gada laikā ir jābūt vismaz EUR 20 000,00 bez PVN.

**Jautājums:**

|  |  |
| --- | --- |
| Nolikums, punkts 6.3.1.2. | *6.3.1.2. labas latviešu (spēja brīvi komunicēt ar iepirkuma priekšmeta saistītos jautājumos, vismaz C1 līmenis) un angļu valodas zināšanas (vismaz B2 līmenis);***Jautājums Nr. 2** – Vai pareizi saprotam, ka, lai apliecinātu šo prasību, pietiek to norādīt pielikumā Nr. 3. iekļautajā formā “Pretendenta personāla pieredzes apliecinājums”? |

**Atbilde:**

Nē, Pretendenta personāla valodas zināšanas nav nepieciešams norādīt Iepirkuma nolikuma 3. pielikumā iekļautajā veidlapā. Sliktas latviešu valodas zināšanas Pretendenta kontaktpersonai var apgrūtināt savstarpējo saziņu pakalpojuma izpildes laikā. Pretendentam ir jānodrošina, ka Pretendenta kontaktpersonai ir atbilstošas latviešu valodas zināšanas, bet tās nav jāapliecina piedāvājumā.

**Jautājums:**

|  |  |
| --- | --- |
| Nolikums, punkts 9.4. | *9.4. Par katru pasūtījumu, kas norādīta pakalpojumu līguma sarakstā, atbilstoši Iepirkuma nolikuma 6.2.apakšpunktam Pretendents pievieno piegādes saņēmēja pozitīvu atsauksmi.***Jautājums Nr. 3** – Lūdzam apliecināt, ka, atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 42. Panta (Tehniskās un profesionālās spējas) 2. punkta 2. apakšpunktam, „informāciju par sniegtajiem pakalpojumiem var apliecināt vai nu ar pircēja atsauksmēm vai piegādātāja apliecinājumiem”, gadījumā, ja klienta atsauksme nesatur kādu daļu no prasītās informācijas, ir iespējams trūkstošo informāciju aizstāt ar Kandidāta izsniegtu apliecinājumu, norādot klienta kontaktpersonu, kas šo informāciju var apstiprināt? |

**Atbilde:**

Jā, iepirkuma komisija piekrīt, ka Pretendents var trūkstošo informāciju aizstāt ar Pretendenta izsniegtu apliecinājumu, norādot klienta kontaktpersonu, kas šo informāciju var apstiprināt, bet iepirkuma komisija, izvērtējot iesniegto piedāvājumus, noskaidros, vai pakalpojumu saņēmēju atsauksmes ir pozitīvas. Ja atsauksmes būs negatīvas, Pretendents tiks izslēgts no tālākās iepirkuma procedūras.

**Jautājums:**

|  |  |
| --- | --- |
| Nolikums, punkts 9.7. | *9.7. Izziņa, kuru izdevis Valsts ieņēmumu dienests vai pašvaldība Latvijā un kura apliecina, ka Pretendentam (un Pretendenta norādītajai personai, uz kuras spējām Pretendents balstās, lai apliecinātu, ka tā kvalifikācija atbilst iepirkuma nolikumā noteiktajām prasībām) Latvijā nav nodokļu parādu, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādu, kas kopsummā pārsniedz EUR 150,00.***Jautājums Nr. 4** – Lūdzam precizēt šo prasību, jo kopš 2013. gada 1. janvāra Valsts ieņēmumu dienests vairs neizsniedz rakstiskas izziņas, šī informācija visiem interesentiem ir pieejama tiešsaistē: https://www6.vid.gov.lv/VID\_PDB/NPAR |

**Atbilde:**

Publisko iepirkumu likums (skatīt 8.2 pantu, 8. daļu) neaizliedz Pasūtītājam prasīt no Pretendenta Valsts ieņēmumu dienesta izziņu, ka: „Pretendentam (un Pretendenta norādītajai personai, uz kuras spējām Pretendents balstās, lai apliecinātu, ka tā kvalifikācija atbilst Iepirkuma nolikumā noteiktajām prasībām) Latvijā nav nodokļu parādu, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādu, kas kopsummā pārsniedz 150,00 EUR” (Iepirkuma nolikuma 9.7 punkts). Līdz ar to iepirkuma komisija informē, ka precizējumi Iepirkuma nolikuma 9.7. punktā netiks veikti.

Iepirkuma komisija informē, ka Valsts ieņēmumu dienests pēc pieprasījuma izsniedz elektroniskas izziņas par nodokļu maksātāju nodokļu parādu neesamību.

Iepirkuma komisija atgādina, ka veiks Pretendenta iesniegtās informācijas patiesuma pārbaudi, skatīt Iepirkuma nolikumu 5.1.3. un 5.1.4. apakšpunktus:

„5.1.3. Pretendentam Latvijā vai valstī, kurā tas reģistrēts vai kurā atrodas tā pastāvīgā dzīvesvieta, ir nodokļu parādi, tajā skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādi, kas kopsummā kādā no valstīm pārsniedz 150,00 EUR;

5.1.4. Lai pārbaudītu, vai Pretendents nav izslēdzams no dalības iepirkumā Nolikuma 5.1.2. un 5.1.3. apakšpunktos minēto apstākļu dēļ, Pasūtītājs veic pārbaudi Publisko iepirkumu likuma 8.2 pantā noteiktajā kārtībā;”

**Jautājums:**

|  |  |
| --- | --- |
| Nolikums, punkts 10.6. | *10.6. Iepirkuma komisija nosaka saimnieciski visizdevīgāko piedāvājumu saskaņā ar šādiem kritērijiem:**3. Projektā iesaistītie eksperti: 20**3.1. Projekta vadītāja un projektu ekspertu izglītība un pieredze līdzīgos projektos 15**3.2. Projektā iesaistīto ekspertu skaits 5***Jautājums Nr. 5** – Vēršam jūsu uzmanību, ka šādas vērtēšanas prasības ir pretrunā ar Publisko iepirkumu likumu (skatīt. IUB skaidrojumus par šo tēmu <http://www.iub.gov.lv/lv/node/526>, vai konsultēties ar metodiskās daļas speciālistiem), jo ekspertu pieredze un skaits var būt tikai kā atlases kritēriji iepirkumā, nevis vērtēšanas. |

**Atbilde:**

Iepirkuma komisija aicina Pretendentu precizēt jautājumu – kurš Publisko iepirkumu likuma pants un punkts rada pretrunas? Norādītajā tīmekļa saitē nav sniegta informācija par šo jautājumu.

**Pretenzija:**

|  |  |
| --- | --- |
| Pielikums Nr. 7, Līguma projekts, punkts 2.3. un vairāki citi | *2.3. “Pasūtītājs par savlaicīgi un kvalitatīvi izpildītu Darbu”* Līguma projekta tekstā vairākkārtīgi parādās tādi termini kā „kvalitatīvi”, „savlaicīgi” un tml., kuriem IKT nozarē nav viennozīmīga skaidrojuma. Lai, piemēram, attiecinātu terminu „kvalitatīvs” uz programmatūru, vispirms jāformulē cik un kādas prioritātes kļūdas programmatūrā pieļaujamas, lai to varētu uzskatīt par kvalitatīvu, jo līdz šim, saskaņā ar mums pieejamo informāciju, nevienam ražotājam vēl nav izdevies radīt programmatūru pilnībā bez kļūdām.**Ierosinājums Nr. 1** – Tādēļ ierosinām līgumā vai nu precīzi formulēt un iekļaut līguma tekstā visus IKT nozarē neviennozīmīgi interpretējamos terminus, vai arī, ja konkrētais termins pēc būtības attiecas uz līgumā jau noteiktām prasībām (pieļaujamo kļūdu skaitu, servisa līmeņa prasībām, termiņiem, kalendāro grafiku un tml.), tad lūdzam atsaukties uz šiem konkrētajiem līguma / līguma pielikumu punktiem. Ja kāds termins līgumā lietots tikai vispārējā civillikuma izpratnē, neskaidrojot tā nozīmi un tādējādi neatbilst IKT nozares specifikai, lūdzam to svītrot.Skatīt IUB publicētās “Labās prakses vadlīnijas iepirkumiem IT jomā” - <http://www.iub.gov.lv/node/334>  |

**Atbilde:**

Iepirkuma komisija informē, ka termins „savlaicīgums” ir atrunāts līgumā par Darba izpildes termiņiem (skatīt līguma 3. punktu). Termins „darba kvalitāte” nozīmē atbilstību Iepirkuma nolikumā iekļautajai Tehniskajai specifikācijai (skatīt 4. pielikumu) un līgumā iekļautajai Darba uzdevuma – tāmei (skatīt līguma pielikumu Nr. 1).

**Pretenzija:**

|  |  |
| --- | --- |
| Pielikums Nr. 7, Līguma projekts, sadaļa 6. “Pušu atbildība” | Mūsuprāt, Pasūtītāja piedāvātajā Pušu atbildības sadaļa ir mulsinoša, jo atšķiras gan no Civillikumā noteiktā regulējuma (1779.1), gan Publiskā iepirkumu likuma skaidrojumiem gan CFLA un IKT nozares ekspertu rekomendācijām, jo nenosaka iespējamo Pušu atbildības maksimālo apjomu.Lai pretendenti varētu adekvāti novērtēt projekta riskus un piedāvāt konkrētā iepirkuma nosacījumiem atbilstošas cenas, vai veikt savas civiltiesiskās atbildības apdrošināšanu konkrētajam projektam, nepieciešams zināt konkrēto maksimāli iespējamo zaudējumu apjomu. Skatīt:<http://likumi.lv/doc.php?id=225418><http://www.iub.gov.lv/lv/node/526>,<http://www.iub.gov.lv/node/334>**Ierosinājums Nr. 2** Lai novērstu šo nepilnību, ierosinām noteikt saprātīgu zaudējumu ierobežojamu, piemēram, līdz 100% apmērā no līguma summas. Un, saskaņā ar Civillikumu, neierobežot zaudējumus, kas nodarīti ļauna nolūka vai rupjas neuzmanības dēļ. |

**Atbilde:**

Saskaņā ar Iepirkuma nolikumā iekļauto līguma (skatīt 7. pielikumu) 6.2. un 6.4. punktiem, ir noteikts maksimālais līgumsoda apmērs, ko Pasūtītājs ir tiesīgs ieturēt vai Izpildītājs – pieprasīt:

„6.2. Pasūtītājam ir tiesības ieturēt līgumsodu, ja Izpildītājs pārkāpj kādu no Darba uzdevumā - tāmē (Līguma pielikums Nr.1) noteiktajiem saistību izpildes termiņiem vai Līguma 3.4.punktā noteiktajā termiņā nenovērš Pasūtītāja konstatētos nodevumu trūkumus, 0,1% (viena procenta desmitdaļa) apmērā no līgumcenas par katru nokavēto dienu, bet ne vairāk par 10% (desmit procenti) no līgumcenas.

6.4. Izpildītājam ir tiesības prasīt līgumsodu, ja Pasūtītājs pārkāpj Līguma 2.3.punktā noteikto samaksas termiņu, 0,1% (viena procenta desmitdaļa) apmērā no laikā nesamaksātās summas par katru nokavēto dienu, bet ne vairāk par 10% (desmit procentus) no līgumcenas.”

Iepirkuma komisija atgādina, ka Civillikums 1779.1 pants nosaka sekojošo:

„1779.1 Zaudējumu nodarītājs atlīdzina zaudējumus tādā apmērā, kādu varēja saprātīgi paredzēt darījuma noslēgšanas laikā kā neizpildīšanas sagaidāmās sekas, ja vien neizpildīšana nav notikusi ļauna nolūka vai rupjas neuzmanības dēļ.”

Pasūtītājs ir paredzējis saprātīgu iespējamo līgumsoda apmēru, t.i., ne vairāk kā 10% no līgumcenas, tāpēc Pretendenta pretenzija nav pamatota.